

**КРИК: Да ли сте због случаја Шарић трпели неки вид притиска и уколико јесте, молимо да нам објасните какав је то вид притиска?**

Судија Лукић: Заиста, не могу да потврдим постојање неког притиска јавног или тајног, на мене или судско веће у предмету који сте поменули, а уверавам вас да бих и тада али и сада, обавестио јавност о томе.

Морам да кажем, да је судија дужан да се у свакој прилици одупре било каквом притиску, јавном или тајном, и да сачува своју непристрасност и објективност у поступању. Постоје за то механизми. А мислим да је кључни, упознавање јавности о постојању притиска. Били смо сведоци, у предмету “Мишковић“, да су највиши носиоци политичке власти давали изјаве о том предмету, па чак и пресуђивали у јавним медијима, чиме је вршен нечувени притисак на судско веће. Никакве реакције, тада, од било кога није било, што је за велику бригу целог нашег друштва. Високи савет судства мора да реагује у таквим ситуацијама, да одбије притисак на суд и изрекне јавне опомене. Да бих сачувао веру у објективност и непристрасност судског већа, тада сам се лично обратио јавности и указао на постојање притиска, и затражио поименично од политичара да се стане са таквим активностима. То је имало ефекта, иступања политичара су стала а судско веће је окончало предмет.

**КРИК: У „скај“ порукама се, између осталог, наводи да је председник Апелационог суда Душко Миленковић рекао да чуо да је „неко био са судијом Лукићем“, а у контексту притисака који су вршени на Вас. На кога је то Миленковић мислио? Шта је та особа тражила од Вас?**

Судија Лукић: Ја не могу знати, шта је колега Миленковић мислио, ако је уопште, све то изговорио, али, оно што знам, је да нисам имао контакт са било којим лицем, у ком бих разговарао о кривичном предмету, који вас актуелно интересује или било ком другом предмету. У пракси свог рада, не дозвољавам себи разговоре или контакте, на тему кривичних предмета који су у току и то је правило којег се држим без изузетка.

**КРИК: Председник суда Миленковић је, према скај порукама, рекао за Вас и да сте „тешки за било коју врсту притиска, осим институционалног“. Шта мислите, на шта је Миленковић мислио када је рекао „институционални притисак“?**

Судија Лукић: Заиста не могу бити тумач председникових идеја или његових вредносних судова, поготово не оних из неауторизованих комуникација. Што се тиче институционалног поретка, ту је ствар потпуно јасна и не оставља дилему, ја обављам функцију судије Апелационог суда у Београду а институција која је непосредно виша од ове и има утицаја, који су дефинисани законом, зове се Врховни суд Србије.

**КРИК: Врховни касациони суд Вас је искључио из већа које је потом одлучивало о пресуди Шарићу за шверц кокаина. Искључени сте јер сте доносили одлуку о Шарићевом притвору. Како коментаришете ову одлуку ВКС? Да ли је оваква одлука уобичајена у судској пракси?**

Судија Лукић: Веће којим сам председавао окончао је поступак у наведеном предмету, и то осуђујућом одлуком, изрекло максималне казне затвора за то кривично дело и потом продужило притвор окривљеном. Ова пресуда је постала правноснажна.

Међутим, по ванредном правном леку, веће тадашњег Врховног касационог суда укида пресуду, налазећи да су се судије које су одлучивале о притвору морали изузети из поступања о кривици, са суштинским ефектом одлуке, да се поново суди у том предмету али пред измењеним већем.

Став већа Врховног касационог суда је био изненађење и изазвао доста полемика у стручној јавности, а оно што је чињеница, до тада, није постојао случај из праксе, да судија који је учествовао у доношењу одлуке о притвору, тражи своје изузеће из одлучивања о кривици и буде изузет по основу пристрасности.

Идеја промовисана овим ставом, да ће судија бити „инфициран“ доказима када одлучује о притвору и постати пристрасан када одлучује о кривици и то на штету окривљеног, у неку руку, потцењује менталну снагу наших судија. Сматрам да нема природнијег места за судију од упознавања са доказима, и такав напор, никада не може изградити став који може резултирати позитивним или негативним предрасудама о кривици окривљеног, већ насупротив гради јасну слику о чињеницама које воде правилној одлуци.

Замислите хирурга који пред операцију бива детаљно упознат са снимком скенера, сагледа дубину здравственог проблема, а потом бива, замењен новим хирургом који није упознат са тим подацима и који врши оперативни захват, заиста апсурд.

**КРИК:** У истој одлуци, ВСК тврди да сте били „пристрасни”, „да сте имали предубеђење о Шарићевој кривици”, односно да сте практично судили на штету окривљеног. У какву позицију су Вас довеле овакве тврдње? Да ли су можда угрозиле Вашу безбедност или сте се забринули да је Ваша безбедност угрожена?

Судија Лукић: Наравно, када кажете неком да је пристрасан и да суди на штету неке, спустате ствари на лични ниво. И то увек има своје консеквенце, поготово у поступцима пред Посебним одељењем, где се суди структурама које имају значајне моћи. Такође, онај који трпи ту пристрасност има право да пита шта овај човек има против мене. Имам информације и процене да су због реченог на више нивоа директно безбедносно угрожене судије.

**КРИК:** Можете ли да нам прокоментаришете наредне одлуке Апелационог суда којима је Шарићева казна смањена за годину дана, а он пуштен из притвора?

Судија Лукић: Суђење је поновљено пред измењеним већем, а у том новом поступку, остало је троје судија који су учествовали у доношењу претходне одлуке. Не могу коментарисати ову одлуку колега, они су о својој одлуци дали разлоге, који су јавни и свима доступни.

**КРИК:** Да ли сматрате да сте искључени из Већа управо због тога како би Шарић добио нижу казну и био пуштен из притвора?

Судија Лукић: Не могу коментарисати ваш закључак.

**КРИК:** Веће које Ви предводите је укинуло Шарићеву пресуду за прање новца. Који је главни разлог због чега је ова пресуда укинута?

Судија Лукић: Предмет је у току, није прихватљиво да га коментаришем. Међутим, одлука другостепеног суда је јавна, разлози су доступни јавности и налазе се у образложења те одлуке.

**КРИК:** Како коментаришете то што сте у једном поступку против Шарића, за шверц дроге, оцењени као пристрасни, а у другом, прање новца, не? Да ли Ваша даља укљученост у поступак за прање новца може довести до истог исхода – да се нека наредна пресуда обори зато што Ви водите веће?

Судија Лукић: Увођење оваквог стандарда, по питању пристрасности судија носи различите недоследности у пракси. Ја сам поступајући као професионални судија одлуку Врховног касационог суда уважио, те поднео захтев да будем изузет из предмета „прање новца“, и то због своје пристрасности, управо, онако како је то дефинисало веће Врховног касационог суда, али, захтев је одбије решењем Председника Апелационог суда у Београду.