

## ЗАПИСНИК О ГЛАВНОЈ РАСПРАВИ

Састављен дана **08.04.2019.** године пред Вишим судом у Београду

**Судија**  
Александра Лековић

**Тужилац:**  
ПОПОВИЋ НЕНАД

**Тужени:**  
Удружење мрежа за истраживање  
криминала и корупције “КРИК” и др.

**Записничар**  
Данијела Јовић

**Предмет спора:** накнада штете

**Почетак у 11,30 часова**  
**Расправа је јавна**

**За тужиоца:** пун.адв. Немања Алексић, за кога се јавља адв. Дејана Укропина, по заменичком пуномоћју које прилаже

**За тужене:** пун.адв. Круна Савовић, по пуномоћју у списима и друготужени - лично и трећетужена - лично

**Није приступио:** тужилац, уредно обавештен, за кога присутни пуномоћник изјављује да је због пословних обавеза спречен да приступи о чему прилаже и писано објашњење

**Присутна као јавност:**

СУД ДОНОСИ

РЕШЕЊЕ

Да се рочиште одржи.

Због промене поступајућег судије поступак почиње изнова читањем списка.

СУД ДОНОСИ

РЕШЕЊЕ

Да се прочитају писани докази у списима и записници.

Пуномоћник тужиоца у свему при тужби и тужбеном захтеву. Предлаже да суд саслуша дошавше тужене, а остаје при предлогу за саслушање тужиоца.

Пуномоћник тужених остаје у свему при досадашњим наводима. Сматра да је било довољно времена да тужилац обавести суд о евентуалној спречености да приступи на данашње рочиште путем телеграма или на други начин. Такође, истиче да тужилац иако уредно обавештен већ трећи пут не приступа ради саслушања, па у том смислу, а како се није изјаснио о чињеницама изнетим током поступка предлаже да суд отклони извођење доказа његовим саслушањем. Уколико суд ипак одржи на снази решење о извођењу тог доказа, предлаже да се странке саслушају једновременог, због концентрације доказа.

Пуномоћник тужиоца истиче да је тужилац одмах након сазнања за спреченост обавестио суд поднеском који још увек није здружен списима. Сматра да није неопходно истовремено саслушање странака, јер се тужилац и тужени изјашњавају о различитим околностима и да је целисходно саслушање тужених на данашњем рочишту ради економичности поступка.

СУД ДОНОСИ

РЕШЕЊЕ

ОДРЖАВА СЕ НА СНАЗИ решење о извођењу доказа саслушањем тужених.

Друготужени Дојчиновић Стеван рођен \_\_\_\_\_ године у \_\_\_\_\_, са пребивалиштем у \_\_\_\_\_, по занимању новинар, предузетник, опоменут и упозорен да је дужан да говори истину пред судом и да се за лажно сведочење кривично одговара, изјави:

Ја сам заједно са колегиницом Драганом Пећо био укључен у велико новинарско истраживање које је водила америчка агенција ИСИЈ, под називом “Панамски папири” и то је било негде 2015.-2016. године. У питању је новинарско истраживање које сеодносило на оснивање офшор компанија, а подаци су прибављени тако што је из неких адвокатских канцеларија које су се бавиле оснивањем тих компанија дошло до “цурења података”. Оснивање тих компанија је занимљиво за јавност, због тога што се често ради о компанијама које постоје само на папиру, и чије оснивање служу за прикривање неких криминалних радњи или умањење пореза и слично, па је нарочито важно када се као оснивачи појављују јавне личности. У том истраживању у коме смо учествовали, остварили смо добру сарадњу

са америчком агенцијом, тако да се након тога када је поново дошло до новог истраживања под називом “Рајски папири”, та агенција поново обратила нама као партнерима у Србији, да нам достави документацију везану за лица из Србије која се помињу у тим подацима. Да појасним, реч је о веома великом броју од више милиона докумената, који се односи на велики број људи из различитих земаља, па се у одређеним земљама партнери у том новинарском истраживању баве подацима који се тичу држављана тих земаља. Тако смо и ми добили и у овом случају “рајске папири” податке који се тичу наших држављана, обрадили смо велики број докумената и извукли информације о онима који су за нашу јавност најзанимљивији због тога што обављају јавне функције или су на други начин јавно изложени, а међу којима је био и тужилац. Ми смо прву информацију о томе објавили у претходном чланку у коме смо навели о којим све лицима смо прибавили податке из документације која нам је послата и у том чланку смо фактички најавили овај чланак који је објављен и који се односи само на тужиоца. Ми смо претходно више месеци пре објављивања чланка вршили обраду тих података и пошто смо имали тачно одређене изворе, желели смо да на неки начин укључимо и тужиоца односно да од њега добијемо податке којим би могли да потврдимо или оспоримо те податке до којих смо дошли. У том циљу контактирали смо шефа кабинета тужиоца Душана Жарковића, предочили му да ћемо радити истраживање, при чему наравно нисмо навели одакле смо добили податке и затражили од њега да нам достави податке о имовини и пословима тужиоца што ће и бити предмет нашег чланка, а што смо изричито навели. Он је у тој комуникацији наводио да је спреман за сарадњу, нудио нам је да ће нам доставити податке који нам требају, и требало је да остваримо лични контакт са тужиоцем, међутим до свега тога није дошло јер се стално пролонгирало то достављање података који нам на крају и нису достављени. Ми смо пре објављивања овог чланка чак послали питања за интервју упућена тужиоцу на која је могао да одговори у писаном одговору и у тим питањима су били наведени многи детаљи из овог чланка, али ни на њих нисмо добили одговор. Након што смо обрадили податке, који су добијени тако што су “процуреле” информације из адвокатске канцеларије Аплби, ми смо припремили овај чланак у коме смо пре свега изнели те информације које су биле садржане у документацији која је откривена, а то су мејлови којима је заступник тужиоца контактирао ту адвокатску канцеларију и њихови интерни мејлови у којима су они износили наводе везане за тужиоца. Осим тих података које смо директно преузели из документације ми смо вршили и проверу тога што је садржано у информацијама, на пример да ли су на Кипру и на Девичанским острвима регистроване офшор компаније на име тужиоца које су помињу у тој документацији. Осим тога, повезали смо те информације са подацима које је тужилац дао Агенцији за борбу против корупције од које смо такође прибавили информације и тако смо стекли сазнања која смо у чланку и изнели. Ја лично као уредник сам дао поднаслов у овом чланку, с тим што су неки од подналова као што је “високоризичан” буквално преузети из извештаја који је сачинила адвокатска канцеларија о тужиоцу, као о лицу које је као политичар, а и због других послова које су они испитивали оцењен као “високоризичан”. Ми смо кроз ову документацију стекли и сазнање о неки подацима који су до тада нису били познати нашој јавности, као што је пословање тужиоца са контраверзним бизнисменом Марком Ричом, који је био у бекству из Америке и под истрагом због послова које је радио, као и о другим пословима који су фирме тужиоца имале. Након што је овај чланак објављен тужилац нас више није контактирао, већ је другим медијима доставио свој деманти ових навода, а ми смо ипак и ако нама није достављен објавили тај његов деманти односно изјашњење о наводима из овог чланка.

За овим друготужени изјављује да је у том демантију тужилац изричито позвао оне који поседују доказе о томе да је оснивао офшор компаније и да се појављује у документима везаним за “рајске папире” да то објаве, што су тужени и урадили.

На даље питање суда друготужени одговара да су пре објављивања текста контактирали и Агенцију за борбу против корупције од које су добили податке о пријављеној имовини, као и о поступцима који су се против тужиоца водили поводом пријављивања имовине и поводом приватизације. Поводом тога су и контактирали Друго основно јавно тужилаштво, Више тужилаштво, као и Минел.

На питање пуномоћника тужиоца друготужени одговара да оснивање офшор компанија не значи нужно прикривање односно вршење неких криминалних радњи, већ се те компаније оснивају из разних разлога, ради умањења пореза на пример, што није криминална радња, али је када су у питању политичари морално упитно да ли је у реду да они то раде. Додаје, да је у претходном тексту у коме је изнето који су све држављани Србије наведени у папирима изричито и наведено да оснивање офшор компанија не везује нужно за криминалне радње, али додаје да је у документацији коју су проучавали и на којој су засновали текст наведено да је заступник тужиоца контактирао Аплби управо због како они то кажу “умањења пореза”. Тужилац је и пре тог обраћања био политички ангажован, а непосредно након тога је постао народни посланик у Скупштини, због чега је управо то оснивање офшор компанија и упитно са моралне тачке гледишта.

На питање пуномоћника тужиоца друготужени наводи да у документацији коју су поседовали није било података о томе да је оснивање офшор компанија од стране тужиоца у циљу прикривања неких незаконитих радњи, али они то у тексту и нису навели.

На питање пуномоћника тужиоца друготужени одговара да је за тужиоца у тексту наведено да је “високоризичан” из разлога што су агенти агенције Аплби након спроведеног истраживања пословања тужиоца сачинили извештај у коме су они навели да је он, као клијент оцењен као “високоризичан” и тај извештај је достављен у списе предмета.

На питање пуномоћника тужиоца друготужени одговара да је и након објављивања текста вршена провера у погледу навода везаних за кривичну пријаву и евентуално вођење кривичног поступка пред тужилаштвом, те да су утврдили да је тај поступак пребачен на новоосновано одељење за борбу против корупције и да још увек није окончан, а то су подаци од пре месец дана. Не може да се изјасни у погледу поступка пред Агенцијом за борбу против корупције, са тиме је упозната трећетужена.

## СУД ДОНОСИ

## РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку саслуша трећетужена Пећо Драгана рођена . године у са пребивалиштем у по занимању предузетник, новинарка првотуженог, опоменута и упозорена да је дужна да говори истину пред судом и да се за лажно сведочење кривично одговара, изјави:

Ја се у свему придружујем исказу друготуженог, пошто смо заједнички радили на предметном чланку и прибављању информација за исти. Морам да напоменем да сам ја радила на обради те документације која нам је достављена од америчке агенције, проверавала сам садржину достављене документације, а након што смо из ње извукли податке који су били предмет овог чланка, ја сам такође вршила проверу истинитости података. И у овом случају, као и у другим случајевима, ми се трудимо да на све начине проверимо истинитост информација о којима пишемо, па сам ја управо због тога проверавала податке о томе да ли

су на Кипру и Девичанским острвима регистроване неке офшор компаније на име тужиоца, затим сам ступила у контакт са Агенцијом за борбу против корупције, покушала прибављање података од Јавног тужилаштва, и уопште вршила све провере ради што тачнијег утврђења информација. У том циљу ја сам заједно са друготуженим још у јулу 2018. године контактирала са шефом кабинета тужиоца, и ми смо тада са њим имали састанак на коме смо изричито навели да се бавимо пословањем и имовином тужиоца, с тим што наравно нисмо открили да смо укључени у међународни пројекат “рајски папири” и да поседујемо податке из тог пројекта. Он је тада био веома расположен за сарадњу, навео је да је министар спреман да пружи све потребне информације и ми смо се након тога поново обратили негде у августу, са захтевом за достављање конкретних информација о фирмама и имовини тужиоца. Ми смо тада тражили управо податке о тим офшор компанијама јер је прибављање тих података изузетно тешко, и ја сам негде током комуникације прецизно и набројала о којим фирмама је потребно да нам доставе податке, а шеф кабинета тужиоца није у тој комуникацији оспоравао да је реч о фирмама тужиоца. Међутим, ни по једном од ових захтева ми нисмо добили потребну документацију, углавном је комуникација вођена о томе да министар нема времена и да немају могућности да тада доставе документацију, па смо ми коначно у октобру, мислим 16.10.2017. године упутили молбу за интервју који би нам тужилац дао. На тај наш захтев је одговорено потврдно, али је наведено да министар нема времена, за шта смо ми имали разумевања и у више наврата нудили да он одреди термин који му одговара, као и потенцијалне термине, али није дошло до договора. Након тога, ми смо доставили прецизна питања, и то како питања нашег удружења, тако и питања швајцарског новинара који се такође бавио темом о имовини тужиоца, и у којим питањима је било садржано доста података који су обухваћени предметним текстом. Међутим, на овај интервју нисмо добили одговор већ је мени у телефонском разговору речено да министар неће одговорити на постављена питања, односно да нећемо добити одговор након чега смо ми објавили предметни чланак.

За овим пуномоћник тужених остаје при предлогу да се од Агенције за борбу против корупције прибави тачан податак односно документација достављена приликом пријаве компаније Шалол лејк инвестмент, с обзиром на контрадикторности из извештаја и приложених доказа уз поднесак од 26.012.2018. године.

Пуномоћник тужиоца се противи извођењу овог доказа као сувишно, а с обзиром на већ изнете наводе да оснивање офшор компанија не значи незаконито или противправно поступање.

Ради прибављања наведене документације и саслушања тужиоца.

СУД ДОНОСИ

РЕШЕЊЕ

Рочиште се одлаже.

Наредно рочиште се заказује за

**10. јун 2019. године у 11,00 часова**

што је присутнима саопштено уместо позива, уз упозорење на последице из члана 105 и 311 ЗПП-а.

НАПОМИЊЕ СЕ парничним странкама да поднесци и докази приложени суду у року краћем од Законом прописаног, неће бити узети у разматрање на наредном рочишту.

**Позвати:**

1. тужиоца позивом за саслушање, за кога се присутном пуномоћнику налаже да га обавести о дану и часу одржавања наредног рочишта

Од Агенције за борбу против корупције затражити документацију приложену везано за пријаву компаније Шалол лејк инвестмент а према извештају и имовини и приходима за 2017. годину.

Довршено у 12,45 часова

Записничар

Оверавају

Судија

WWW.KRIK.rs