

На основу одредби чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10 и 66/11 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), директор Агенције за борбу против корупције дана 22.04.2013. године, доноси

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Жељка Радета из \_\_\_\_\_, којој је дана 25.07.2012. године престала јавна функција члана Републичке изборне комисије, поступила супротно одредбама чл. 43. став 4. Закона о Агенцији, на тај начин што извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, (у даљем тексту Извештај) на дан избора, постављења или именована, није поднела у року од 30 дана од дана престанка функције већ је то учинила 21.02.2013. године, са 175 дана закашњења

па јој се на основу члана 51. став 2. Закона о Агенцији изриче

## МЕРА УПОЗОРЕЊА

I Обавезује се Жељка Радета да се убудуће у свему придржава одредби Закона о Агенцији, које уређују обавезе функционера после престанка јавне функције.

## Образложење

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) извршила је редовну проверу благовремености подношења Извештаја.

Увидом у обавештење Републичке изборне комисије од 3.08.2012. године утврђено је да је Жељки Радети престала функција члана Републичке изборне комисије 25.07.2012. године.

Како је увидом у службену евиденцију Агенције о достављеним извештајима о имовини утврђено да Жељка Радета није поднела Извештај по престанку вршења функције члана Републичке изборне комисије, против ње је 13.02.2013. године покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 43. став. 4. Закона о Агенцији.

Обавештење о покретању поступка именованој је достављено 18.02.2013. године, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета, и на исто се није изјаснила.

Именована је дана 21.02.2013. године доставила Агенцији извештај о имовини и приходима.

Одредбом члана 43. став 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именована поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, на дан избора, постављења или именована.

Такође, у ставу 4. истог члана се наводи да се Извештај подноси и у року од 30 дана од дана престанка јавне функције, према стању на дан престанка јавне функције.

09. MAY 2013

Агенција је применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање нашла да у конкретном случају постоји повреда Закона о Агенцији, с обзиром на то да је утврђено да Жељка Радета није поднела Агенцији Извештај у року од 30 дана од дана престанка вршења функције члана Републичке изборне комисије, већ је то учинила дана 21.02.2013. године са 175 дана закашњења, чиме је поступила супротно наведеној законској одредби.

Имајући у виду наведено, донета је одлука као у диспозитиву овог решења на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192, ст. 1. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97, 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10) у вези са чл. 3, ст. 4. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи, Агенција је нашла да се у конкретном случају и изрицањем мере упозорења може деловати на именовану да изврши обавезу подношења Агенцији Извештаја по престанку вршења функције народног посланика.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић

Доставити:

- именованој
- архиви



Република Србија  
**ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**  
12-Прж.5099/14  
Дана 13.03.2014.године  
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ  
КОРУПЦИЈЕ  
02 APR 2014

019	08	4600-76/13	Прилог	Вредност
-----	----	------------	--------	----------

1707

### У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни апелациони суд у Београду, у већу састављеном од судија: Миладе Катић, председника већа, Весне Дамњановић и Ивана Кнежевића, чланова већа и судијског саветника Весне Ловрић као записничара, решавајући по жалби подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка Агенције за борбу против корупције, изјављеној против пресуде Прекршајног суда у Београду 9 Пр.бр.23251/13 од 08.01.2014.године, којом је окривљена Радета Жељка и ██████████ оглашена кривом за прекршај из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, на основу члана 91 став 2, члана 93 став 3, члана 239 и члана 242 Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" бр.101/05, 116/08 и 111/09) и члана 340 став 1 Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" број 65/2013),, у нејавној седници већа одржаној дана 13.03.2014.године, донео је:

### ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка Агенције за борбу против корупције а пресуда Прекршајног суда у Београду 9 Пр.бр.23251/13 од 08.01.2014.године ПОТВРЂУЈЕ.

### Образложење

Првостепеном пресудом је окривљена Радета Жељка из ██████████ оглашена кривом за прекршај из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, те на основу члана 44 Закона о прекршајима изречена опомена. Истом пресудом обавезана је да плати трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од 1.000,00 (хиљаду) динара.

Против наведене пресуде је подносилац захтева за покретање прекршајног поступка благовремено изјавио жалбу због одлуке о прекршајној санкцији, указујући да код неспорно утврђене одговорности окривљене Радета Жељке за прекршај из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији, којим је прописана новчана казна од 50.000,00 до 150.000,00 динара, Прекршајни суд у Београду је приликом одлучивања о прекршајној санкцији погрешно применио одредбе члана 44 Закона о прекршајима. Наиме, жалилац сматра да нису узете у обзир све

околности прописане чланом 39 Закона о прекршајима које утичу да казна буде већа или мања, нарочито да није правилно цењена тежина учињеног прекршаја, околности под којима је прекршај учињен као и имовно стање учиниоца, при чему нарочито треба да се има у виду да функција на коју је Жељка Радета изабрана подразумева не само познавање прописа који се односе на обављање функције, већ и обавеза које прате наведену функцију. Надаље се указује да не стоје наводи окривљене да није била сигурна да ли мора да подноси извештај јер је закључком од 15.04.2009.године обустављен поступак против окривљене као члана Републичке изборне комисије, те са позивом на члан 2 Закона о Агенцији који је у примени од 01.01.2010.године и члан 43 став 4 истог Закона и на неспорно утврђено чињенично стање да окривљена није доставила извештај у законом прописаном року, одговорност окривљене је неспорна, па сматрају да је Прекршајни суд у Београду при одлучивању о прекршајној санкцији погрешно применио одредбе члана 44 Закона о прекршајима. Сматрају да се изрицањем опомене за неблаговремено подношење извештаја од стране окривљене, бившег члана Републичке изборне комисије, не остварује сврха прекршајних санкција из члана 5 Закона о прекршајима, те стога је првостепени суд требао да изрекне новчану казну за учињени прекршај у оквиру предвиђеног минимума и максимума из члана 74 став 1 Закона о Агенцији. Предлажу да се ожалбена пресуда преиначи у смислу жалбених навода.

Размотривши жалбу, ожалбену пресуду и остале списе предмета, Прекршајни апелациони суд је нашао да жалба није основана.

Испитујући првостепену пресуду по службеној дужности на основу члана 241 став 1 тачка 1 и 2 Закона о прекршајима нађено је да нису учињене повреде закона из напред наведеног члана.

Према стању у списима, у првостепеном поступку је на основу изнете одбране окривљене саслушане у свему сходно одредби члана 175 Закона о прекршајима, увида уз захтев приложених копија обавештења Републичке изборне комисије од 03.08.2012.године о престанку функције Радета Жељке дана 25.07.2012.године, извештај о њеној имовини и приходима од 21.02.2013.године, допис окривљеној од 13.02.2013.године којим се обавештава о покретању поступка са решењем Агенције број 014-46-00-76/2013-08 од 22.04.2013.године, којим јој се изриче мера упозорења, те исказа саслушаног сведока Зоране Кепник-Хинић, брижљивом и савесном оценком сваког доказа посебно и свих заједно и на основу резултата целокупног поступка у смислу члана 84 Закона о прекршајима на несумњив начин утврђено чињенично стање као у изреци првостепене пресуде из којег произилазе правна обележја прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Код утврђене одлучне чињенице да окривљена дана 27.08.2012.године није поднела Агенцији за борбу против корупције извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, према стању на дан престанка функције, у року од 30 дана од дана престанка функције члана Републичке изборне комисије 25.07.2012.године, окривљена је поступила противно обавези из члана 43 став 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције, што управо чини битна обележја прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 истог Закона.

Код утврђеног чињеничног стања правилно је на основу члана 217 Закона о прекршајима окривљена Радета Жељка оглашена кривом за напред наведени прекршај.

Испитујући првостепену пресуду у погледу одлуке о изреченој санкцији а у односу на жалбене наводе, овај суд налази да су на страни окривљене приликом одлучивања о прекршајној санкцији цењене утврђене околности из члана 39 Закона о прекршајима, те нађено да постоје олакшавајуће околности које у знатној мери умањују одговорност окривљене и указују да се оправдано може очекивати да ће се окривљена убудуће клонити чињења прекршаја и без изрицања казне, па је првостепени суд применом члана 44 Закона о прекршајима уместо новчане казне изрекао опомену.

Разлоге о одлучним чињеницама из образложења у погледу изрицања опомене овај суд прихвата као јасне и ваљане, налазећи да окривљена приликом давања одбране наводе захтева у погледу одлучних чињеница није оспорила, износећи при томе околности под којима је дошло до чињења прекршаја, да је накнадно отклонила противправно стање достављањем наведеног извештаја дана 21.02.2013.године, дакле пре доношења решења Агенције за борбу против корупције број 014-46-00-76/2013-08 од 22.04.2013.године, којим јој је на основу члана 51 став 2 Закона о Агенцији изречена мера упозорења и пре подношења захтева за покретање прекршајног поступка под истим бројем од 10.06.2013.године. Напред наведене околности, које не искључују кривицу окривљене за неиспуњење обавезе прописане чланом 43 став 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције, првостепени суд је правилно ценио уз утврђене околности из члана 39 Закона о прекршајима, да је окривљена накнадно извршила своју обавезу и тиме отклонила противправно стање, да је поступала из нехата, да је одмах након пријема обавештења Агенције 18.02.2013.године испунила своју обавезу и поднела наведени извештај, да је поступила по решењу Агенције од 22.04.2013.године и за текућу годину доставила извештај о имовини, ранују прекршајну некажњаваност, уз околност да прекршајем нису наступила штетне последице, све као околности које у знатој мери умањују одговорност учиниоца па је уместо прописане новчане казне за наведени прекршај изречена опомена, налазећи да ће се истом остварити сврха вођења поступка.

Сходно изнетом, Прекршајни апелациони суд налази да је првостепени суд правилно применио одредбе члана 44 Закона о прекршајима, и да је изречена прекршајна санкција адекватна тежини учињеног прекршаја и степену кривице окривљене, те се оправдано може очекивати да ће се иста убудуће клонити вршења оваквих и сличних прекршаја и без изрицања новчане казне.

Са изложеног одлучено је као у изреци ове пресуде, на основу члана 242 Закона о прекршајима.

Пресуђено у Прекршајном апелационом суду у Београду.  
Дана 13.03.2014.године под 12-Прж.бр.5099/14.



ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-судија  
Милада Катић