



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ  
18-Пр.бр. 175353/14.  
Дана: 30.09.2014. године,  
Београд, ул. Тимочка број 14.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ  
КОРУПЦИЈЕ

|                   |             |          |
|-------------------|-------------|----------|
| ПРИМАЉЕНО:        | 15 DEC 2014 |          |
| ПРОЦЕДИ-          | ПРОЦЕДИ-    | ПРОЦЕДИ- |
| 011.08.4600-75/13 |             |          |

7276

### У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Београду, судија Радмила Пуповац, у прекршајном поступку против окривљене Вјерице Радета из \_\_\_\_\_ због прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а на основу члана 6, 85, 91 став 1, 93 став 1, 94 став 1, 214, 217 и члана 222 Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" бр. 101/05, 116/08 и 111/09) и члана 340 Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" бр. 65/13), донео је дана 30.09.2014. године,

### ПРЕСУДУ

**ОКРИВЉЕНА: РАДЕТА ВЈЕРИЦА**, од оца \_\_\_\_\_ са матичним бројем \_\_\_\_\_ бивши народни посланик у Народној Скупштини Републике Србије, са пребивалиштем у \_\_\_\_\_, улица \_\_\_\_\_ бр. \_\_\_\_\_ стан \_\_\_\_\_

### КРИВА ЈЕ

Што дана 02.07.2012. године није поднела Агенцији за борбу против корупције у Београду, у улици Царице Милице бр. 1, извештај о својој имовини и приходима односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, према стању на дан престанка функције у року од 30 дана од дана престанка функције народног посланика у Народној Скупштини Републике Србије дана 31.05.2012. године, већ је то учинила 20.08.2012. године са 48 дана закашњења,

-чиме је учинила прекршај из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

-па се на основу наведеног законског прописа, а применом члана 35 и 39 Закона о прекршајима,

### ОСУЂУЈЕ

На **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара, коју казну је окривљена дужна да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, у противном иста ће се заменити казном затвора у трајању од 50 (педесет) дана.

Обавезује се окривљена да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 1.000,00 (хиљаду) динара, у истом року као и новчану казну, под претњом принудног извршења.

## Образложење

По захтеву Агенције за борбу против корупције, број: 014-46-00-75/2013-08 од 19.06.2013. године, покренут је и вођен прекршајни поступак против окривљене, због прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, ближе наведеног у изреци пресуде.

Како је окривљена уредно позивана да достави писану одбрану Прекршајном суду у Београду, Тимочка бр. 14 на захтев за покретање прекршајног поступка Агенције за борбу против корупције број: 014-46-00-75/2013-08 у року од 15 дана од дана пријема позива, а који позив је примила дана 28.05.2014. године, по позиву није поступила и није доставила писану одбрану, то је судија нашао да њено испитивање и није нужно ради правилног утврђивања чињеница које су од важности за доношење законите одлуке, па је сходно члану 85 став 3 Закона о прекршајима донета пресуда без испитивања окривљене.

На основу захтева за покретање прекршајног поступка, решења директора Агенције за борбу против корупције од 22.04.2013. године под бројем: 014-46-00-75/2013-08 а којим решењем јој је изречена мера упозорења и обавезана је да у року од 8 дана од дана пријема решења поднесе Агенцији извештај о престанку вршења функције народног посланика, а окривљена поступајући по наведеном решењу је дана 23.05.2013. године доставила извештај са програмски генерисаном шифром којом се потврђује електронска регистрација извештаја са датумом 20.08.2012. године. На основу наведених доказа утврђено је да је окривљена поступила супротно одредби члана 43 став 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције којим је прописано да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана престанка функције поднесе Агенцији за борбу против корупције извештај према стању на дан престанка јавне функције, а како је окривљеној функција народног посланика престала дана 31.05.2012. године, те како је окривљена пропустила да у року од 30 дана достави извештај Агенцији за борбу против корупције односно до 02.07.2012. године, то је са евентуалним умишљајем учинила прекршај наведен у захтеву за покретање прекршајног поступка ради чега је оглашена кривом и осуђена по закону.

Код одмеравања казне судија је ценио све отежавајуће и олакшавајуће околности из члана 39 Закона о прекршајима, па је окривљеној изрекао новчану казну у минималном износу, са уверењем да ће се истом постићи сврха кажњавања а као олакшавајућа околност цењено је да је окривљена извршила законску обавезу, али по протеку рока.

Одлука о трошковима прекршајног поступка донета је у смислу члана 130,131 и 132 Закона о прекршајима и члана 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима.

### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекршајном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана достављања пресуде, а преко Прекршајног суда, на адресу Тимочка број 14, Београд, непосредно или препорученом поштиљком.

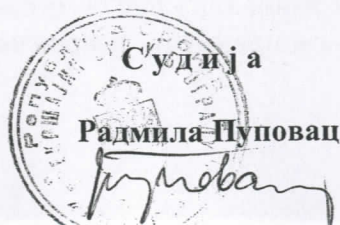
Пресуђено у Прекршајном суду у Београду, дана 30.09.2014. године, под бројем 18-Пр. бр. 175353/14.

### ДОСТАВНА НАРЕДБА:

Пресуду доставити:

- подносиоцу захтева и
- окривљеној.

J.B.





РЕПУБЛИКА СРБИЈА

Прекршајни апелациони суд  
2-Прж. бр. 6973/14

Дана 01. априла 2014. године  
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ  
КОРУПЦИЈЕ

|                      |             |
|----------------------|-------------|
| ПРИ                  | 13 MAY 2014 |
| Орган                |             |
| 014 08 46 00 - 75/13 |             |
| 2014                 |             |

Прекршајни апелациони суд у Београду, у већу састављеном од судија Славице Бркић, председника већа, Марије Вуковић Станковић и Гордане Гавриловић, чланова већа, са судским саветником др Томицом Делибашићем, одлучујући по жалби Агенције за борбу против корупције, изјављеној на решење Прекршајног суда у Београду 18 Пр. бр. 172212/13 од 27. септембра 2013. године, којом је против окривљене Радета Вјерице из [ ] обустављен прекршајни поступак вођен због прекршаја из чл. 74 ст. 1 тач. 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, на основу чл. 91 ст. 2, 93 ст. 3, 145 и 244 Закона о прекршајима (Сл. гласник РС 101/05...111/09) и чл. 340 Закона о прекршајима (Сл. гласник РС 65/13), у нејавној седници већа одржаној 01. априла 2014. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

Уважавањем жалбе подносиоца захтева и по службеној дужности УКИДА СЕ решење Прекршајног суда у Београду 18 Пр. бр. 172212/13 од 27. септембра 2013. године и предмет враћа истом Суду на поновни поступак и одлучивање.

### образложење

Ожалбеним решењем против окривљене Радета Вјерице из [ ] обустављен је прекршајни поступак вођен због прекршаја из чл. 74 ст. 1 тач. 11 закона о Агенцији за борбу против корупције, уз позивање суда на правни основ садржан у чл. 216 ст. 2 Закона о прекршајима-јер је окривљена добровољно, након извршења прекршаја а пре покретања поступка, отклонила противправно стање.

Против овог решења жалбу је благовремено поднела Агенција за борбу против корупције, због битне повреде одредби поступка, повреде материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. У битном делу жалбе наведено је да одредбе чл. 43 ст. 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције прописују обавезу функционера да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесу Агенцији извештај о својој имовини, док став 4 истог члана предвиђа истоветну обавезу у случају престанка јавне функције и то у року од 30 дана од престанка те функције, а са стањем на дан престанка функције. Сходно чл. 8 Правилника о регистру функционера и регистру имовине, извештај се

доставља лично, у електронској и штампаној форми и на прописаном обрасцу. Окривљена је била дужна да, с обзиром да јој је функција престала 31. маја 2012. године, извештај достави до 02. јула 2012. године, али је она то у електронској форми учинила 20. августа 2012. године, са 48 дана закашњења, а у штампаној форми тек након уручења решења Агенције којим јој је наложено извршење ове обавезе, дана 23. маја 2013. године. То значи да окривљена није добровољно испунила законску обавезу, како првостепени суд погрешно закључује, па није било услова за обуставу поступка по чл. 41 Закона о прекршајима, тим више што функција коју је окривљена обављала подразумева не само познавање прописа који се на обављање те функције односе већ и на обавезе које исту функцију прате. Предложено је да другостепени суд уважи жалбу и решење преиначи тако што ће окривљену огласити кривом и изрећи јој примерену санкцију.

Разматрајући списе предмета заједно са изјављеном жалбом Прекршајни апелациони суд је нашао:

жалба је основана.

Према списима, окривљеној је стављено на терет да у року од 30 дана од дана престанка функције народног посланика у Народној скупштини Републике Србије односно од 31. маја 2012. године Агенцији за борбу против корупције није поднела извештај о својој имовини и приходима односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, а према стању на дан 31. маја 2012. године као датума престанка функције, већ је то у електронској форми учинила 20. августа 2012. године, са 48 дана закашњења. Захтев за покретање поступка је у Прекршајном суду у Београду заведен 21. јуна 2013. године, а поступак покренут 25. јуна исте године, након чега је, без извођења било каквих доказа, суд 27. септембра 2013. године донео ожалбено решење (уручено В. Радети 08. марта 2014. године, а са целином списка Прекршајном апелационом суду приспело 31. марта 2014. године) којим је поступак обуставио позивајући се на околност да је окривљена пре покретања поступка добровољно испунила своју обавезу и тако отклонила противправно стање па су се за обуставу стекли услови прописани чл. 41 и чл. 216 ст. 2 Закона о прекршајима.

Међутим, Прекршајни апелациони суд налази да је ожалбена одлука донета уз битну повреду одредби поступка из чл. 234 ст. 1 тач. 15 Закона о прекршајима јер је изрека решења неразумљива, а разлози нејасни. Наиме, изрека уопште не садржи чињенични опис дела, па се из ње не може установити на коју се радњу окривљене одлука о обустави поступка односи, када је та радња и како учињена (начин, место и време извршења као основна обележја било ког па и предметног прекршаја). Са друге стране, суд се у образложењу решења позвао на околност да је „против окривљене сачињено обавештење о покретању прекршајног поступка дана 13. фебруара 2013. године али да нема доказа да је обавештење и уручено“, што је потпуно погрешно и што не може бити основ обуставе поступка-из доказа

приложених уз захтев се закључује да Агенција за борбу против корупције према В. Радети нити је покретала нити могла покретати или водити прекршајни поступак већ је именовану обавестила о покретању поступка одлучивања о евентуалној повреди чл. 43 ст. 4 наведеног Закона у оквиру овлашћења која по том Закону сама има а на основу чл. 50 ст. 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције. Даље се из списка утврђује и да је Агенција, поново у оквиру властитих овлашћења, окривљеној решењем од 22. априла 2013. године због недостављања извештаја изрекла меру упозорења и обавезала је да тај извештај достави у року од наредних 8 дана од дана пријема истог, дакле да је по чл. 52 Закона о Агенцији за борбу против корупције утврдила кршење одредби Закона од стране функционера и правилно тек потом, сходно чл. 57 Закона, поднела захтев за покретање прекршајног поступка пред судом. Најкраће, Агенција је по одредбама Закона о општем управном поступку и Закона о Агенцији за борбу против корупције (чл. 3 овог Закона) водила онај поступак који је и дужна да води и који претходи дисциплинском, прекршајном или кривичном, али га не прејудуцира, па су изнети разлози суда у прилог обуставе прекршајног поступка нејасни и неприхватљиви.

Судско веће даље констатује да је првостепени суд, управо зато што је погрешно тумачио (или занемарио) приложену документацију, а пропустио да ваљано примени материјално право из Закона о Агенцији за борбу против корупције, погрешно закључио да добровољно испуњење прописане обавезе у предметној ствари може бити основ обуставе поступка. У чл. 46 ст. 2 наведеног Закона прописано је да ближу садржину извештаја (о имовини функционера), образац и начин на који се он подноси прописује директор Агенције, а то је овде Правилник о регистру функционера и регистру имовине који у чл. 8 прецизира да се поменути извештај Агенцији доставља непосредно, препорученом поштанском пошиљком или електронским путем. Према списима, Вјерица Радета јесте у електронској форми доставила предметни извештај али не у року већ са закашњењем од 48 дана, које (закашњење у достављању) управо представља битно обележје дела из тачке 11 чл. 74 Закона о Агенцији за борбу против корупције. Судско веће сматра да је, пошто се овај прекршај увек врши чињењем („функционер који пријави имовину са закашњењем...“), за разлику од нечињења тј. непријављивања имовине које представља кривично дело из чл. 72 Закона, небитно је да ли је у конкретном случају радња окривљене предузета добровољно или не јер биће прекршаја није у добровољној или недобровољној радњи слања извештаја већ у томе што се са наведеном радњом закаснило. Другачије речено, достављање извештаја је само услов прекршаја из тачке 11 чл. 74 Закона, а закашњење његово основно обележје (дела нема ако је радња извршена у року), те суд за основ обуставе није могао узети оно што је претпоставка постојања дела, а занемарити оно што је заиста његово биће-кашњење. На изнети начин је повређено материјално право из чл. 235 ст. 1 тач. 4 у вези са чл. 41 Закона о прекршајима и чл. 74 тач. 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, али у корист окривљене, на шта је потпуно основано указано жалбеним наводима. Стога је уважавањем жалбе и по службеној дужности решење укинута, а Прекршајном суду у Београду се налаже да у поновном поступку:

омогући окривљеној изјашњења на околности учињеног пропуста (то у претходном делу поступка није учињено очигледно стога што је суд закључио како услови за обуставу поступка постоје, па је нејасно зашто онда захтев није одмах одбацио), оцени доказе засебно и у међусобној вези, утврди одлучне чињенице случаја и донесе нову одлуку у прилог које ће дати јасне разлоге, водећи при том рачуна о свим примедбама на које му је овом одлуком указано.

Из изнетих разлога одлучено је по чл. 244 Закона о прекршајима, као у изреци.

Председник већа-судија  
Славица Бркић



На основу одредби чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10 и 66/11 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), директор Агенције за борбу против корупције дана 22.04.2013. године, доноси

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Вјерица Радета из \_\_\_\_\_, којој је дана 31.05.2012. године престала јавна функција народног посланика, поступила супротно одредбама чл. 43. став 4. Закона о Агенцији, на тај начин што извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, (у даљем тексту Извештај) на дан избора, постављења или именовања, није поднела у року од 30 дана од дана престанка функције

па јој се на основу члана 51. став 2. Закона о Агенцији изриче

## МЕРА УПОЗОРЕЊА

I Обавезује се Вјерица Радета да у року од 8 дана од дана пријема решења, поднесе Агенцији Извештај по престанку вршења функције народног посланика

## Образложење

Агенција за борбу против корупције извршила је редовну проверу благовремености подношења Извештаја.

Увидом у обавештење Народне скупштине од 12.06.2012. године утврђено је да је Вјерици Радети престала функција народног посланика 31.05.2012. године.

Агенција је увидом у службену евиденцију о достављеним извештајима о имовини утврдила да именована није поднела Извештај по престанку вршења функције.

Како Вјерица Радета није поднела Извештај по престанку вршења функције народног посланика против ње је 13.02.2013. године покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 43. став. 4. Закона о Агенцији.

Обавештење о покретању поступка именованој је достављено 19.02.2013. године, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета, и на исто се није изјаснила.

Одредбом члана 43. став 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, на дан избора, постављења или именовања.

Такође, у ставу 4. истог члана се наводи да се Извештај подноси и у року од 30 дана од дана престанка јавне функције, према стању на дан престанка јавне функције.

Агенција је применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање нашла да у конкретном случају постоји повреда Закона о Агенцији, с обзиром на то да је утврђено да Вјерица Радета није поднела Агенцији Извештај у року од 30 дана од дана престанка вршења функције народног посланика дана 31.05.2012. године, чиме је поступила супротно наведеној законској одредби.

Имајући у виду наведено, донета је одлука као у диспозитиву овог решења на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192, ст. 1. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97, 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10) у вези са чл. 3, ст. 4. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи, Агенција је нашла да се у конкретном случају и изрицањем мере упозорења може деловати на именовану да изврши обавезу подношења Агенцији Извештаја по престанку вршења функције народног посланика.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР

*Tarjana Babic*  
Тарјана Бабић

Доставити:

- именованој
- архиви

WWW.KRIK.RS