



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ
Пр.број: 6205/13-02
Дана: 10.02.2015. године
Пожаревац

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ
КОРУПЦИЈЕ

10: 11 FEB 2015

У ИМЕ НАРОДА

ПРЕКРШАЈНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ, судија Весна Бајић, у прекршајном поступку против окривљеног Верољуб Арсића из Пожареваца, због прекршаја из члана 74. став 1. тачка 5. Закона о агенцији за борбу против корупције, а на основу члана 85, 91,93,94,214,217. Закона о прекршајима, донео је дана 10.02.2015 године следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени: ВЕРОЉУБ АРСИЋ, из _____, улица _____, број _____, од оца _____, рођен _____ године, јмбг-_____

Крив је

- што је у периоду од 10.02.2013. године до 13.03.2013. године, истовремено вршио функцију народног посланика у Народној скупштини Р. Србије на сталном раду и функцију директора ПД „Вецко“ Д.О.О Пожаревац, а што је Агенција за борбу против корупције утврдила решењем број 014-020-00-00006/2013-11 од 19.04.2013. године,

- чиме је извршио прекршај из члана 74. став 1. тачка 5. Закона о агенцији за борбу против корупције,

Па га суд на основу напред цитираних прописа те члана 39. Закона о прекршајима,

ОСУЂУЈЕ

На плаћање новачне казне у износу од 50.000,00 (педесет хиљада) динара.

Окривљени је новчану казну дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, у противном иста ће се заменити казном затвора у трајању од 50 (педесет) дана, тако што се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одређује један дан затвора, сходно члану 37 став 2 Закона о прекршајима.

На основу члана 130,131. и 132. Закона о прекршајима окривљени и члана 27. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, се обавезује на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од 800,00 (осам стотина) динара, у истом року као и казну, под претњом принудне наплате.

Образложење

Од стране Агенције за борбу против корупције, под бројем 014-020-00-00006/2013-11 од 19.07.2013. године, поднет је захтев за покретање прекршајног поступка против Арсић Верољуба из Пожаревца, због сумње да је учинио прекршај из члана 74. став 1. тачка 5. Закона о агенцији за борбу против корупције, те је поступајући по наведеном захтеву покренут и вођен прекршајни поступак.

У току прекршајног поступка окривљени је позиван за дане 18.11.2013., 05.12.2013., 23.04.2014., 28.05.2014., а који позиви су враћани неуручени, те је суд упутио позив за 23.07.2014. године по ком позиву је обавештење остављено 17.07.2014. године, оцу окривљеном. Дана 31.07.2014. године, отац окривљеног се писмено обратио суду у коме је навео да није имао прилику да свом сину окривљеном Арсићу уручи писмено, јер месец дана није био код куће, те моли да му се поново пошаље позив.

Суд је поново упутио позив окривљеном Арсићу за 27.10.2014. године, заједно са захтевом, а које је уручено оцу, односно, остављено на адреси обзиром да је отац одбио да прими и обавештење и позив.

Након тога суд је упутио позив окривљеном поново за 17.11.2014. године, те је окривљени дописом од 17.11.2014. године, оправдао свој изостанак, наводећи да тога дана у функцији подпредседника Народне скупштине Р.Србије има обавезу да прими високу државну делегацију.

Након тога суд је поново упутио позив окривљеном за дан 09.12.2014. године, те је окривљени и овај изостанак оправдао због службеног пута у иностранство о чему је доставио решење о упућивању на службено путовање број 114-4175/14 од 28.11.2014. године. Након овог суд је упутио позив окривљеном и за 23.01.2015. године, који позив се вратио неуручен.

Према одредби члана 85. став 1. Закона о прекршајима, пре доношења одлуке, окривљеном се мора дати могућност да се изјасни о чињеницама и доказима који га терете и да изнесе све чињенице и доказе који му иду у корист, осим у случајевима предвиђеним законом. Према ставу 3. исте законске одредбе, ако уредно позвани окривљени не дође и не оправда изостанак или у одређеном року не да писмену одбрану, а његово испитивање није нужно за утврђивање чињеница које су од важности за доношење законите одлуке, пресуда се може донети и без испитивања окривљеног.

Имајући у виду да је на адреси окривљеног остављено обавештење, као и позив, за дан 27.10.2014. године заједно са захтевом, а на који позив се окривљени није одазвао нити изостанак оправдао, нити доставио писмену одбрану, суд налази да су испуњени услови да се пресуда донесе на основу члана 85. став 3. Закона о прекршајима.

Из решења Агенције за борбу против корупције број 015-020-00-00006/2013-11 од 19.04.2013. године се утврђује да је народни посланик Арсић Верољуб, поступио супротно одредбама члана 33. став 2. Закона о агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у периоду од 26.12.2012. године до 13.03.2013. године, истовремено вршио функцију народног посланика у Народној скупштини Р. Србије на сталном раду и функцију директора ПД „Вецко“ Д.О.О Пожаревац, те му је изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди закона о Агенцији за борбу против корупције.

Приликом доношења пресуда извршен је увид у регистарске листове 1,2 и 6 Решења ФИ-1844/92 од 24.09.1992. године, регистрациони уложак 1-4082-00 ПС Пожаревац, у решење АПР-а, БДЖУ број 14190/2013/01 од 13.03.2013. године, одлуку о разрешењу и именовању директора друштва од 11.02.2013. године, у допис Агенције за борбу против корупције од 20.11.2014. године, у копију обавештења о ступању на функцију народног посланика Верољуба Арсића, који је Народна скупштина Р.Србије доставила Агенцији дана 17.07.2012. године, у податке службене евиденције Агенције, у регистар извештаја о имовини и приходима функционера које је Арсић доставио Агенцији 05.07.2012. године.

Оценом свих изведених доказа, и то сваког посебно и свих заједно утврђено је чињенично стање као у изреци пресуде, односно утврђено је да окривљени Верољуб Арсић у периоду од 10.02.2013. године до 13.03.2013. године, истовремено вршио функцију народног посланика у Народној скупштини Р. Србије на сталном раду и функцију директора ПД „Вецко“ Д.О.О Пожаревац, а што је Агенција за борбу против корупције утврдила решењем број 014-020-00-00006/2013-11 од 19.04.2013. године.

На основу овако утврђеног чињеничног стања несумњиво је да је окривљени поступио супротно одредби члана 33. став 2. Закона о агенцији за борбу против корупције, којом је прописано да функционер чија јавна функција захтева рад са пуним радним временом или стални рад не може да врши функцију управљања, надзора или заступања приватног капитала у привредном друштву, приватној установи или другом приватном правном лицу.

Окривљени је оглашен кривим само за период од 10.02.2013. до 13.03.2013. године, јер је наступила застарелост за период од 26.12.2012. године до 09.02.2013. године.

Код одмаревања казне цењене су све околности прописане одредбом члана 39. Закона о прекршајима, које утичу на врсту и висину казне, па је окривљеном, имајући у виду тежину учињеног прекршаја, као и околности под којима је прекршај учињен, одмерена новчана казна као у изреци пресуде, којом ће се, по оцени суда постићи сврха кажњавања.

Што се тиче психичког односа, обзиром да окривљени није саслушан, нити је доставио писмену одбрану, суд исти није могао поуздано да утврди, налазећи да је и нехат довољан за постојање прекршаја.

Према одредби члана 130. Закона о прекршајима, трошкови прекршајног поступка су издаци учињени поводом прекршајног поступка од његовог покретања до завршетка, а према одредби члана 131. став 1. истог закона, трошкови прекршајног поступка падају на терет лица које је кажњено за прекршај.

Имајући у виду напред наведено, трошкови прекршајног поступка окривљеном су изречени сходно члану 130. и 131. Закона о прекршајима, а обзиром на дужину трајања и сложеност прекршајног поступка, као и чињеницу да је окривљени оглашен кривим и кажњен за наведени прекршај.

Обзиром на изнето одлучено је као у изреци пресуде.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекршајно апелационом суду, у року од 8 дана од дана пријема пресуде. Писмена жалба се предаје непосредно овом прекршајном суду, или се шаље поштом препоручено пошиљком.

Новчану казну уплатити на рачун број 840-743321843-94 са позивом на број 97-1608062051302.

Трошкови прекршајног поступка уплатити на рачун број 840-743922843-33 са позивом на број 97-1608062051302.

На жалбу се плаћа судска такса у износу од 900,00 (деветстотина) динара која се плаћа на рачун број 840-29744845-64 са позивом на број 97-1608062051302.

Доставна наредба: отправак пресуде доставити подносиоцу захтева и окривљеном.





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Одбор за административно-буџетска
и мандатно-имунитетска питања
21 Број: 9-4233/14
04. децембар 2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ
КОРУПЦИЈЕ

ПРИМЉЕНО:		105 DEC 2014	
Организац.	Број	Прилог	Време
014	11	020-00-6	13

12-30.12

АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
- Татјана Бабић, директор -

Царице Милице број 1
Београд

Веза: Ваш број 014-020-00-00006/2013-11

На ваш захтев, обавештавамо вас да је Верољуб Арсић ступио на функцију народног посланика даном потврђивања мандата на конститутивној седници Народне скупштине одржаној 31. маја 2012. године (Девети сазив Народне скупштине 31. мај 2012. године - 16. април 2014. године).

Именованом је мандат народног посланика у Десетом сазиву Народне скупштине потврђен на конститутивној седници Народне скупштине одржаној 16. априла 2014. године и траје и даље.

Одредбом члана 101. Устава прописано је да Народна скупштина на првој седници потврђује посланичке мандате, и да је конституисана потврђивањем мандата две трећине народних посланика чиме престаје мандат претходног сазива Народне скупштине.

Мандат народног посланика почиње да тече даном потврђивања мандата у Народној скупштини и траје четири године, односно до престанка мандата народних посланика тог сазива Народне скупштине (члан 102. Устава).

О ступању Верољуба Арсића на функцију народног посланика, обавештени сте достављањем Обавештења на прописаном обрасцу, са бар кодом.

Напомињемо и да је Одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народних посланика Народне скупштине објављена у "Службеном гласнику Републике Србије", бр. 51/12 и 34/2014.

У прилогу дописа достављамо Извод из стенографских белешки са Прве (конститутивне седнице) Народне скупштине одржане 31. маја 2012. године и 16. априла 2014. године.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА



Зоран Бабић



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-00006/2013-11
Датум: 19.11.2014. године
Београд

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
- Н/р Генералном секретару -

Трг Николе Пашића 13
11000 Београд

ПРЕДМЕТ : Захтев за доставу доказа

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) је дана 09.07.2013. године Прекршајном суду у Пожаревцу поднела захтев за покретање прекршајног поступка против Верољуба Арсића, народног посланика.

Дописом од 17.11.2014. године Прекршајног суда у Пожаревцу - Одељење суда у Малом Црнићу, Агенција је позвана да том суду, у року од 5 дана од дана пријема тог дописа, достави доказ о томе када је Верољуб Арсић ступио на јавну функцију народног посланика, коју врши на сталном раду.

Имајући у виду наведено, потребно је да Агенцији у року од 15 дана од дана пријема овог захтева, у складу са одредбом члана 25. став 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), доставите доказе о томе када је Верољуб Арсић ступио на јавну функцију народног посланика, коју врши на сталном раду и када је именовани ступио на јавну функцију народног посланика, коју је вршио на сталном раду, у периоду од 31.05.2012. године до 16.04.2014. године.

Напомињемо да је Законом о Агенцији, одредбом члана 74. став 3. тачка 1. прописана прекршајна одговорност одговорног лица у државном органу за недостављање свих докумената и информација које су Агенцији потребне за обављање послова из њене надлежности у року прописаном одредбом члана 25. став 2. истог закона.

ДИРЕКТОР
Татјана Бабић

20 NOV 2014



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ
Одељење суда у Малом Црнићу
6 Пр. бр. 6205/13-02
Дана: 17.11.2014.године
Пожаревац

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

УММР	178	NOV 2014
Суд	11	020-00-6/13

d/a

АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

БЕОГРАД

Пред овим судом у току је прекршајни поступак против Верољуба Арсића из ~~Београда~~ због прекршаја из члана 74. став 1. тачка 5. Закона о Агенцији за борбу против корупције, покренут по вашем захтеву број 014-020-00-00006/2013-11 од 09.07.2013. године.

Потребно је да суду доставите доказ када је окривљени Арсић ступио на јавну функцију народног посланика, у Народној скупштини Републике Србије, коју врши на сталном раду, у року од 5 дана, од дана пријема овог дописа, под претњом пропуштања.



На основу члана 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције («Службени гласник РС», бр. 97/08, 53/10 и 66/11 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Верољуба Арсића из _____, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 19.04.2013. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је народни посланик Верољуб Арсић, поступио супротно одредби члана 33. став 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у периоду од 26.12.2012. године до 13.03.2013. године истовремено вршио јавну функцију народног посланика на сталном раду и функцију директора привредног друштва »Вецко« д.о.о. Пожаревац,

па му се, на основу члана 51. став 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у «Службеном гласнику Републике Србије» и у «Службеном гласнику града Пожареваца».

III Трошкове објављивања овог решења сноси Верољуб Арсић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Образложење

Против Верољуба Арсића је дана 21.01.2013. године, по службеној дужности, покренут поступак ради одлучивања о постојању повреде одредбе члана 33. став 2. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је утврђено да је именовани дана 31.05.2012. године ступио на јавну функцију народног посланика и да исту врши на сталном раду и да је истовремено директор привредног друштва «Вецко» д.о.о. Пожаревац.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка именовани је навео да је почетком 2011. године ради усаглашавања свог статуса у привредном друштву «Вецко» д.о.о. Пожаревац започео поступак преноса управљачких права и одређивања новог лица за заступање привредног друштва чији је власник и оснивач још од 1992. године. Такође је навео да је био у контакту са лицима која раде у Агенцији и да му је усмено речено да је само важно да пренесе управљачка права на лице које испуњава услове предвиђене законом, а да може и даље да буде одговорно лице у привредном друштву «Вецко» д.о.о. Пожаревац и да то није у супротности са законом, због чега је обуставио поступак именовања новог лица за заступање. Даље је навео да је у жељи да свој статус јавног функционера потпуно усагласи са законом, а у вези са дописом Агенције од 21.01.2013. године обавестио стипендијског управљачких права који је пред Агенцијом за привредне регистре започео поступак именовања новог директора привредног друштва «Вецко» д.о.о. Пожаревац. Као доказ својих навода у прилогу изјашњења доставио је потврду Агенције за привредне регистре о примљеној регистрационој пријави број БД 14190/2013 од 12.02.2013. године.

Увидом у званичну интернет презентацију Агенције за привредне регистре, Регистар привредних субјеката, утврђено је да је решењем Агенције за привредне регистре број БД 14190/2012 од 13.03.2013. године у Регистру привредних субјеката регистрована промена података код привредног друштва «Вецко» д.о.о. за трговину и услуге Пожаревац и то промена законских заступника тако што се брише Верољуб Арсић а уписује Милорад Арсић, као и промена директора тако што је као директор уписан Милорад Арсић, на који начин је Верољуб Арсић престао са вршењем функције директора, законског заступника наведеног привредног друштва, сходно одредби члана 5. и 6. Закона о привредним друштвима («Службени гласник РС», бр. 36/2011 и 99/2011) и члана 22. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре («Службени гласник РС», бр. 99/11).

Одредбом члана 33. став 2. Закона о Агенцији прописано је да функционер чија јавна функција захтева рад са пуним радним временом или стални рад не може да врши функцију управљања, надзора или заступања приватног капитала у привредном друштву, приватној установи или другом приватном правном лицу.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање утврђено је да у конкретном случају постоји повреда одредаба Закона о Агенцији.

Наиме, из наведеног несумњиво произлази да је именовани у периоду од 31.05.2012. године до 13.03.2013. године истовремено вршио јавну функцију народног посланика на сталном раду и функцију директора привредног друштва »Вецко» д.о.о. Пожаревац, на који начин је поступио супротно одредби члана 33. став 2. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узета је у обзир чињеница да се ради о функционеру који је на јавну функцију изабран непосредно од грађана, као и чињеницу да је престао са вршењем функције заступања приватног капитала у привредном друштву «Вецко» д.о.о. Пожаревац, због чега изрицање мере упозорења не би имало своју сврху, па су испуњени услови за изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о повреди одредаба Закона о Агенцији цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари, с обзиром на то да одредба члана 33. став 2 Закона о Агенцији јасно прописује забрану за функционера чија јавна функција захтева сталан рад да истовремено врши функцију заступања приватног капитала у привредном друштву.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбе члана 51. став 2. Закона о Агенцији и члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97, 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10) у вези са чланом 3. став 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба члана 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

