



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-08-46-00-187/2012-К  
Датум: 17.12.2015. године  
Београд

Република Србија  
ТУЖИЛАШТВО ЗА ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ  
Миљко Радисављевић, тужилац за организовани криминал

Устаничка 29  
11000 Београд

ПРЕДМЕТ: Александар Вулин,  
Извештај

На основу одредаба чл. 48. и 49. Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС) Агенција за борбу против корупције проверава благовременост подношења извештаја о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај) функционера и тачност и потпуност података.

У складу са напред наведеним, Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) покренула је по службеној дужности поступак контроле поднетих Извештаја функционера Александра Вулина, министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања од 27.04.2014. године, а раније министар без портфеља у периоду од 02.09.2013. до 27.04.2014. године, директор Канцеларије за Косово и Метохију, Београд од 04.08.2012. до 02.09.2013. године и народни посланик од 31.05.2012. до 03.08.2012. године.

Доказ: Оверена фотокопија Извештаја 014-08-46-00-187/2012-К од 20.06.2012. године  
Оверена фотокопија Извештаја 014-08-46-00-187/2012-К од 05.09.2012. године  
Оверена фотокопија Извештаја 014-08-46-00-187/2012-К од 25.09.2013. године  
Оверена фотокопија Извештаја 014-08-46-00-187/2012-К од 02.06.2014. године

Увидом у поднете Извештаје Агенцији, утврђено је да је именовани у делу Извештаја, непокретна имовина у земљи и иностранству, пријавио сувласништво са супругом на стану површине 107м<sup>2</sup> у ул. Београд, који су стекли 2012. године продајом имовине. Међутим, у поступку провере и праћења имовинског стања, утврђено је да постоји несагласност између података поднетих у Извештају и стварног стања, односно остаје нејасно из којих средстава и на који начин је плаћен предметни стан у у Београду.

Наиме, на основу документације коју је функционер доставио на захтев Агенције у поступку контроле, утврђено је да су именовани и његова супруга уговором о купопродаји непокретности ОВ 1 бр. 130296/2012 од 16.07.2012. године купили трособан стан површине 106,80 м<sup>2</sup> и паркинг место у ул. у Београду, за укупну купопродајну цену од ЕУР 244.620. Чланом 4. предметног уговора констатовано је да су купци дана 22.10.2011. године уплатили благајни продавца износ од ЕУР 40.000, док преостали износ од ЕУР 204.620 обавезују се да исплате најкасније по 30.09.2012. године на девизни рачун продавца бр. IBAN код Banca Intesa а.д.

Доказ: допис Агенције упућен функционеру од 09.07.2014. године и изјашњење функционера од 28.07.2014. са фотокопијом уговора о купопродаји непокретности од 16.07.2012. године

Имајући у виду да је именовани након ступања на јавну функцију народног посланика (31.05.2012. године), закључио уговор о купопродаји непокретности од 16.07.2012. године, и да у поднетим Извештајима Агенцији није пријавио податке о депозитима у банкама или готовини, Агенција је упутила захтев да се изјасни на наведене околности у вези са средствима из којих је исплаћена купопродајна цена, на који рачун продавца и да о томе достави доказе (налог за уплату на рачун продавца, потврду о преносу средстава).

Александар Вулин се изјаснио да је стан купљен на основу позајмљених средстава у износу од 205.000 ЕУР од из Канаде (Kanada), тетке његове супруге . Као доказ тих тврдњи, доставио је фотокопију признанице од 17.07.2012. године, потписане од стране супруге функционера по којој је она примила износ од ЕУР 205.000 од своје тетке ради исплате купопродајне цене за стан бр. у са роком отплате од 10 година.

Даље је навео да је стан у целости исплаћен дан након овере уговора (без навођења података о рачуну на којем је извршена уплата), достављајући као доказ о томе признаницу, издату и потписану од стране продавца 29600 Marbella, Spain), којом он потврђује да су Александар Вулин и : дана 17.07.2012. године у целости исплатили купопродајну цену за трособан стан бр. и паркинг место у Београд.

Доказ: допис Агенције упућен функционеру од 12.08.2014. године са изјашњењем од 22.09.2014. године и фотокопијом признанице од 17.07.2012. године допис Агенције упућен функционеру од 24.09.2014. године и изјашњење функционера од 29.10.2014. године са фотокопијом признанице од 17.07.2012. године

Међутим, увидом у поднете Извештаје функционера, утврђено је да је у делу Извештаја, непокретна имовина у земљи и иностранству, именовани пријавио продају имовине, као основ стицања предметне некретности, а не позајмицу, како је то у свом изјашњењу навео.

Такође, у делу Извештаја депозити, дуговања и потраживања функционера и повезаних лица, није доставио податак о дугу од ЕУР 205.000 који његова супруга има према својој тетци а што је био дужан на основу члана 46. став 1. тачка 7. Закона о Агенцији.

Како је именовани у поступку контроле доставио контрадикторне податке у односу на податке из поднетих Извештаја, у вези са основом стицања и новчаним средствима којима је плаћена предметна непокретност у Београду, односно да су средства позајмљена од ████████ тетке његове супруге која живи у Канади, у циљу провере навода функционера, Агенција је упутила захтев Управи за спречавање прања новца и Управи царина. Према подацима које је Управа за спречавање прања новца (у даљем тексту: Управа)

На основу података достављених од Управе царина, утврђено је да Александар Вулин, његова супруга ████████ и ████████ из Канаде, у периоду од 01.01.2010. године до 14.11.2014. године, нису пријавили надлежном царинском органу физички преносива средства плаћања при уласку у земљу и при изласку из земље.

Доказ: допис Агенције упућен Управи за спречавање прања новца од 06.11.2014. године са одговором број АХ-002909-0030/2014 од 04.12.2014. и АХ-002909-0032/2015 од 16.01.2015. године  
допис Агенције упућен Управи царина од 05.11.2014. године са одговором 148-VI-233-03-295/2/2014 од 14.11.2014. године

На основу свега изнетог и чињенице да не постоји валидна документација која се тиче самог плаћања непокретности, као и позајмљене новца од стране ████████ дате у сврху плаћања непокретности, јер признаница коју је именовани доставио као доказ о извору средстава из којих су плаћене предметне непокретности, потписана само од стране супруге функционера, а не и од стране ████████ која је новац дала, постоји сумња у порекло средстава из којих је заиста финансирана куповина наведене непокретности. Ово тим пре када се има у виду да нико од државних органа у Републици Србији, који евидентирају токове новца у земљи и из и ка иностранству и унос новца преко државне границе (Управа и Управа Царина), у својим базама немају податке да су наведена средства трансферисана на неки од рачуна именованог, његове супруге ████████ или пак продавца стана или пријављена приликом уноса у земљу, у случају да се радило о готовинском уносу средстава.

Међутим, све и да је тачно да је позајмљеним новцем купљен предметни стан, поставља се питање начина, односно платежне могућности именованог и његове супруге да тај новац и врате, имајући у виду висину њихових законитих и пријављених прихода, који су према подацима надлежних пореских органа, у току 2012. године били у укупном нето годишњем износу од РСД 1.445.398 и у току 2013. године у укупном нето годишњем износу од РСД 2.082.750.

Доказ: допис Агенције упућен Пореској управи од 06.05.2014. године са достављеним подацима бр. 000-43-01-00372/2014-10002 од 19.05.2014. године са табеларним приказом података

Поред наведеног, треба имати у виду да је према подацима објављеним у средствима јавног информисања, Александар Вулин за време док је био на функцији директора Канцеларије за Косово и Метохију, Београд одобрио средства од РСД 105.342.334,70 за набавку и инсталацију сигурносних камера у Косовској Митровици, и да је овај посао додељен по хитном поступку, без тендера привредном друштву чији је власник

пријатељ Александра Вулина. Наиме, према наводима у медијима уговор о набавци и инсталацији опреме за системе видео надзора од 07.12.2012. године, закључен је између Канцеларије за Косово и Метохију, као наручиоца, коју заступа директор Александар Вулин и привредног друштва DBS Konsel Security Service д.о.о. Београд, МБ 17451766, као извођача које заступа директор [REDACTED], и Општине Звечан, као корисника коју заступа председник општине Драгиша Миловић. Даље се наводи да је наведеном друштву на име аванса уплаћен цео износ уговореног посла од 105.342.334,70 динара, али да се не зна колико је тачно камера инсталирано и да ли раде, а да је у том периоду Александар Вулин решио своје стамбено питање у Београду ([www.danas.rs](http://www.danas.rs) и [www.teleprompter.rs](http://www.teleprompter.rs)).

С обзиром на изнето, као и податак да је продавац у признаници од 17.07.2012. године навео Марбељу у Шпанији као адресу становања која је познато место по сумњивим новчаним трансакцијама, а да у поступку контроле није достављена валидна документација документација која се тиче самог плаћања непокретности, као и позајмице новца од стране [REDACTED], остаје нејасно из којих извора је финансирана куповина стана у Београд.

Имајући у виду наведено, достављамо вам Извештај са доказима на даљу надлежност и поступање.

Потребно је да Агенцију, у складу са чланом 49. Закона о Агенцији, обавестите о предузетим мерама.

Прилог:

Сви прилози и докази, осим оверене фотокопије Извештаја, достављају се у електронској форми на ЕД-у.

ДИРЕКТОР

Гатјана Бабић