



На записнику Ђорђевић Светлана – одговорно лице у правном лицу је изјавила да је датом приликом вршен инспекцијски надзор од стране тржишног инспектора и по рекламацији упућеној од стране Галић сервисном оператеру, а који је корисник броја [redacted], 23.06.2014. године када је поднео приговор на рачун који је као жалба електронски евидентиран у њиховом компјутерском систему, по ком приговору је техничка грешка исправљена 14.07.2014. године, али нису у писаној форми обавестили корисника наведеног претплатничког броја, ни у електронској форми већ су му 15.07.2014. године проследили СМС поруку о извршеној корекцији захваливши се што уредно измирује рачун, сматрајући да су тако по приговору одговорили. Напоменула је да корисник није претрпео штету, да су по приговору направили корекцију рачуна, а да о истом нису писаним путем обавестили наведеног корисника, подносиоца рекламације. На крају је додала да није прекршајно кажњавана, напоменула да има јако пуно рекламација и основаних и неоснованих и да се труди да по свакој се благовремено одговори, али некад због техничких немогућности дође и до пропуста. Предлога за извођење доказа није имала.

У доказном поступку судија је прочитала записник тржишног инспектора број 334-00-03536/2014-06 од 30.07.2014. године, жалбу електронски евидентiranу у компјутерском систему корисничког сервиса оператера "VIP MOBILE" Д.О.О. Београд као и рачуне које је правно лице издавало кориснику броја [redacted] периоду 18.03.2014 до 17.07.2014. године. Судија је извршила увид и у приложен извод из система о послатој СМС поруци кориснику броја [redacted] од 15.07.2014. године.

Одлучујући по захтеву а на основу савесне, свестране и брижљиве оцене сваког изведеног доказа посебно и свих доказа заједно, те у међусобној вези једног доказа са другим и у вези са одбраном окривљених, у смислу члана 92 Закона о прекршајима судија је утврдила да окривљени нису одговорили у писаном облику у року од 15 дана од дана пријема рекламације и нису обавестили потрошача о могућем решењу у складу са чланом 58 став 2 Закона о заштити потрошача, па су за учињени прекршај окривљени оглашени одговорним.

Цењени су наводи одбране представника окривљеног правног лица као и одговорног лица у правном лицу, а које на писнику нису спориле да у писаној форми у року од 15 дана од дана пријема рекламације нису потрошачу – кориснику броја [redacted] одговорили у року од 15 дана са изјашњењем о поднетом захтеву и предлогу његовог решавања, што је узето као и признање и у сагласности са записником тржишног инспектора, жалби електронски евидентirани у компјутерском систему корисничког сервиса оператера "VIP MOBILE" Д.О.О. Београд.

Одговорност одговорног лица заснована је на одредби члана 30 Закона о прекршајима а коме су у правном лицу одређени послови који се односе на пословање или процес рада као супервизору центра за рекламације и техничку подршку корисницима и одговорна за законито пословање окривљеног правног лица, па је пропустила дужни надзор и радњу пропуштања учинила у стању урачунљивости и поступајући из нехата, и није била свесна да услед нечињења може наступити забрањена последица како је према околностима и према својим личним својствима била дужна и могла бити свесна те могућности, а окривљено правно лице одговорно је на основу члана 27 став 1 Закона о прекршајима.



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ  
Тимочка 14  
71 Пр.бр. 163504/14

**ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ ОКРИВЉЕНОГ**  
(члан 131 - 134 и члан 200 Закона о прекршајима)

Састављен пред Прекршајним судом у Београду, дана 22.01.2015. у прекршајном поступку против окривљеног **БОРЂЕВИЋ СВЕТЛАНА** из Београда због основане сумње да је извршио прекршај из ,започето у 09,35 часова

**ПРИСУТНИ СУ:**

Окривљени  
**БОРЂЕВИЋ СВЕТЛАНА**  
Бранилац

Судија  
Слађана Ђокић  
Записничар  
Јелена Спасеновић

Након што је окривљени упозорен да за давање нетачних и непотпуних личних података може бити кажњен новчаном казном до 50.000 динара, у погледу личних података окривљени о себи даје следеће податке:

1. Име и презиме: **БОРЂЕВИЋ СВЕТЛАНА**
2. Име и презиме једног од родитеља: \_\_\_\_\_
3. Место и датум рођења: \_\_\_\_\_
4. ЈМБГ: \_\_\_\_\_
5. Држављанство \_\_\_\_\_
6. Занимање: \_\_\_\_\_
7. Адреса становања: \_\_\_\_\_
8. Адреса запослења: **"VIP Mobile" доо, Омладинских улица бр. 21**
9. Адреса електронске поште: \_\_\_\_\_ @ \_\_\_\_\_
10. Породичне прилике: \_\_\_\_\_
11. Степен стручне спреме: \_\_\_\_\_
12. Имовно стање: **1<sup>а</sup>**
13. Број динарског / девизног рачуна: **Г**
14. Да ли је осуђиван или прекршајно кажњаван и за шта: **не**
15. Да ли се против њега води кривични или прекршајни поступак и за које дело: **не**
16. Ако је малолетан, ко му је законски заступник: \_\_\_\_\_
17. Матерњи језик: \_\_\_\_\_

Окривљени, поучен да има право на браниоца и упознат са правом на употребу језика, сходно члану 93 и члану 94 Закона о прекршајима изјављује: *Бранићу се сам, без присуства браниоца, и своју одбрану ћу дати на српском језику.*

Окривљени је упозорен да може изнети своју одбрану, да се може бранити ћутањем као и да може ускратити одговор на поједина питања, при чему су му предочене последице таквог начина давања одбране. Окривљени је упозорен да је дужан да о свакој промени

*Handwritten signature*

и разумео.  
вршен је  
ку вршити

Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ  
Тимочка бр. 14  
71 Пр. бр. 163504/14

ЗАПИСНИК  
О САСЛУШАЊУ ПРЕДСТАВНИКА ОКРИВЉЕНОГ ПРАВНОГ ЛИЦА

Састављен пред Прекшајним судом у Београду, дана 22.01.2015. године, са почетком у 09,05 часова, у прекршајном поступку против окривљеног правног лица: "VIP Mobile" доо .

ПРИСУТНИ СУ:

Представник

Записничар

Судија

Јелена Спасеновић

Слађана Ђокић

Назив и седиште окривљеног правног лица: "VIP Mobile" доо , Омалдинских брoгада бр. 21.

Лично име представника: \_\_\_\_\_, по овлашћењу број \_\_\_\_\_ од 06.01.2014. године.

Функција/послови које обавља у правном лицу: СТРУЧЊАК ЗА ППРАВНЕ ПОСЛОВЕ  
Бројеви пословног рачуна правног лица: 165-9474/44, код пословне банке: НУРО ALPE BANKA.

ПИБ правног лица: 104704549.

Матични број правног лица: 20220023.

Да ли је правно лице осуђивано за кривично дело, привредни преступ или прекршај: не.

Представник окривљеног правног лица је поучен да окривљено правно лице има право на браниоца по свом избору и да бранилац присуствује саслушању, и упознат је представник са правом на употребу језика, па изјављује: *Изјаву ћу дати без присуства браниоца, на српском језику.*

Представник правног лица је упозорен да може изнети одбрану, као и да може ускратити одговор на поједина питања, при чему су му предочене последице таквог начина давања одбране. Упозорен је да је дужан да о свакој промени седишта правног лица одмах обавести суд, јер ће се у противном сва достављања у поступку вршити истицањем писмена на огласној табли и интернет страници суда.

*Сатисис ТД*

Представнику правног лица је саопштен захтев за покретање прекршајног поступка, па позван да наведе све што има у одбрану изјављује: У периоду од 21.07.-30.07.2014. г вршен је инспекцијски надзор од стране тржишног инспектора над "VIP Mobile" доо ул. Омладинских бригада бр. 21 у Београду, а како је то у захтеву наведено, а по рекламацији упућеној од \_\_\_\_\_ ем сервисном оператеру који је корисник броја \_\_\_\_\_ дана 23.06.2014. г поднео приговор на рачун који је као жалба електронски евидентиран у нашем компјутерском систему. Будући да се радило о повећању рачуна кориснику због урачунане уговорне казне, а која је урачуната због техничке грешке и по приговору исправљена тачније 14.07.2014. г. Тачнон је да нисмо уписној форми обавестили корисника наведеног претплатничког броја \_\_\_\_\_ а истом смо 15.07.2014. г проследили СМС поруку и по извршеној корекцији смо га обавестили тј. захвалили се што уредно измирује рачун сматрајући да смо самим тим му по приговору одговорили да део који је уплатио, а без уговорне казне је прихваћен и узет као измирен. У списе предмета прилажем извод из система о послатој напред наведеној СМС поруци кориснику наведеног корисничког броја. Напомињем на крају да корисник није претрпео никакву штету и да смо одмах по приговору направили корекцију рачуна једино га нисмо валидним писаним путем обавестили већ СМС поруком као што сам навела.

На питање суда да ли има предлога за извођење доказа, представник изјављује

*Ово је све што имам да изјавим. Записник ми је јасно и гласно диктиран, не желим да га читам, нити да ми се чита и потписујем га без примедби.*

Завршено у 09,31 часова.

Записник потписују:

Представник окривљеног

правног лица

*Marko M. D.*

Записничар

*[Signature]*

Судија

*[Signature]*



На броју наплаћена УК. Молим за проверу и корекцију.  
Потребно је да се корисник обавести о коригованом износу  
како би платио рачун“.

Такође је у компјутерском систему корисничког сервиса оператора „VIP MOBILE“ ДОО Београд, електронски евидентирано да је дана 14.07.2014. год. Уговорна казна коригована, цитирано:

„УК је коригована.“

У прилогу записника жалба корисника броја \_\_\_\_\_ оја је електронски евидентирана у компјутерског система корисничког сервиса оператора „VIP MOBILE“ ДОО Београд.

Инспекцијским надзором утврђено је да корисник броја \_\_\_\_\_ дана 23.06.2014. год. поднео приговор на рачун, која је као жалба електронски евидентирана у компјутерског система корисничког сервиса оператора „VIP MOBILE“ ДОО Београд. Такође је електронски евидентирано и да је дана 14.07.2014. год. Уговорна казна коригована. Тржишном инспектору није достављено обавештење у коме је оператор „VIP MOBILE“ ДОО Београд обавестио потрошача и корисника броја \_\_\_\_\_ л дана подношења приговора 23.06.2014.год па до дана 14.07.2014. године када је извршена корекција рачуна, а потрошач-корисник броја \_\_\_\_\_ био обавештен да ће рачун бити коригован.

Из напред наведеног произилази да на изјављену рекламацију потрошача-корисника броја 0603674916 није одговорено у законски предвиђеном року од 15 дана, са изјашњењем о поднетом захтеву и предлогу његовог решавања, како је прописано Законом о заштити потрошача.

Чиме је почињен прекршај из члана 58. Закона о заштити потрошача („Службени гласник РС“ бр. 73/10), а што је кажњиво по члану 151. ставом 1. тачка 42) став 2. истог Закона.

Доказ: - Записник тржишног инспектора 334-00-03536/2014-06 од 30.07.2014  
- Жалба електронски евидентирана у компјутерског система корисничког сервиса оператора „VIP MOBILE“ ДОО Београд  
- Рачуни које је „VIP MOBILE“ ДОО Београд издавао кориснику броја \_\_\_\_\_ оду 18.03.2014.г до 17.07.2014.г.

- На основу напред наведеног

П р е д л а ж е м о

Да након извођења предложених доказа, читања приложених списа, узимања изјава сведока и увида у предмете прекршаја судија овог Прекршајног суда окривљено правно лице „VIP MOBILE“ ДОО Београд, Омладинских бригада бр 21, и одговорно лице у правном лицу, огласи одговорним и казни по Закону.

Молимо да о исходу прекршајног поступка известите подносиоца захтева.

Докази: Као у захтеву





РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ  
БЕОГРАД  
31-Пр.бр. 121003/15  
Дана 05.03.2015. године

### У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Београду, судија Светлана Платојевић, у прекршајном поступку против окривљеног правног лица Привредног друштва "VIP mobile" Д.О.О., са седиштем у Новом Београду и Ђорђевић Светлане као одговорног лица у наведеном правном лицу, због прекршаја из члана 160 став 1 тачка 33 и став 2, а у вези члана 56 став 7 Закона о заштити потрошача ("Службени гласник РС" бр. 62/13), на основу члана 100 став 1, члана 102 став 1, члана 103, члана 246 и члана 250 став 1 тачка 2 Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" бр. 65/13), доноси дана 05.03.2015. године

### ПРЕСУДУ

1. ОКРИВЉЕНО ПРАВНО ЛИЦЕ ПРИВРЕДНО ДРУШТВО "VIP mobile" Д.О.О са седиштем у Новом Београду, Омладинских бригада бр. 21, ПИБ 104704549, матични број 20220023,

2. Окривљена ЂОРЂЕВИЋ СВЕТЛАНА, од оца Душана, рођена 17 године у \_\_\_\_\_ у, ЈМБГ \_\_\_\_\_ ављани \_\_\_\_\_ по занимању струковни економиста, одговорно лице у наведеном правном лицу, "VIP mobile" Д.О.О., (Омладинских бригада бр. 21 Нови Београд, са пребивалиштем у \_\_\_\_\_, општина \_\_\_\_\_, адреса електронске поште \_\_\_\_\_, број динарског рачуна код \_\_\_\_\_ осуђивана

### ОСЛОБАЂАЈУ СЕ КРИВИЦЕ

Због сумње да нису одговорили на рекламације потрошача \_\_\_\_\_ је изјављене дана 10.10. и 25.10.2014. године путем електронске поште на који начин је уложио приговор на начин достављања рачуна за остварени саобраћај претплатичног броја 0601626100, у року од 8 дана, већ да су одговоре на изјављене рекламације дали 25.10. и 06.11.2014. године, односно 15-ти и 12-ти дан од дана подношења рекламације, тј. да нису одговорили на изјављене рекламације у року од 8 дана од дана подношења истих.

- Чиме би починили прекршај из члана 160 став 1 тачка 33 и став 2, а у вези члана 56 став 7 Закона о заштити потрошача ("Службени гласник РС" бр. 62/14)
  - јер, постоје околности које искључују одговорност окривљених
  - а на основу члана 250 став 1 тачка 2 Закона о прекршајима.
- Трошкови прекршајног поступка падају на терет овог суда.

о прекршајима. Наиме, неспорно је утврђено да је потрошач: а дана 10.10. и 25.10.2014. године путем електронске поште уложио приговор правном лицу "VIP mobile" Д.О.О., са седиштем у Новом Београду и да је одговор на изјављене рекламације добио дана 25.10. и 06.11.2014. године, односно 15. и 12. дан од дана подношења рекламације, а што би био прекршај по члану 160 став 1 тачка 33 и став 2, а у вези члана 56 став 7 Закона о заштити потрошача који прописује да је продавац дужан да без одлагања најкасније у року од 8 (осам) дана од дана пријема рекламације на исту одговори, али је суд иако га не обавезује мишљење Министарства трговине, туризма и телекомуникација РС, стао на становниште принципа Lex specialis derogat legi generali, односно да је закон којим се уређује одређена тема јачи од закона који регулише општа питања, те је одлучено као у изреци пресуде наиме, Закон о електронским комуникацијама који прописује рок од 15 (петнаест) дана за одговор на приговор се директно примењује на оператора "VIP mobile" Д.О.О., а Закон о заштити потрошача је општи закон, те самим тим Закон о електронским комуникацијама у конкретном случају има приоритет. Такође, суд констатује да тржишни инспектор у конкретном случају није поштовао мишљење свог ресорног Министарства, али то није предмет разматрања овог суда већ Министарства трговине, туризма и телекомуникација РС.

Приликом одлучивања судија је такође имала у виду одредбу члана 4 став 1 Закона о заштити потрошача којим је прописано да се одредбе наведеног закона примењују на односе потрошача и трговаца који су предмет овог закона осим у случају постојања посебних одредби са истим циљем, а у складу са посебним прописима или законима, а Закон о електронским комуникацијама управо спада у посебан Закон Lex specialis који уређује наведену област.

Одлука о трошковима прекршајног поступка донета је на основу члана 141 став 2 Закона о прекршајима.

#### **ПРАВНА ПОУКА:**

Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекршајном апелационом суду у року од 8 (осам) дана од дана достављања ове пресуде, а преко овог суда, Београд, Тимочка бр. 14, уз достављање доказа о плаћању републичке судске таксе на жалбу у износу од 900,00 динара, на жиро рачун број 840-29718845-76, са позивом на број 38-020.

Жалба се подноси писано, а предаје поштом или непосредно овом суду.

#### **ДОСТАВНА НАРЕДБА:**

**доставити**

- подносиоцу захтева
- окривљенима

БС

СУДИЈА

Светлана Планојевић

*S. Planojevic*

Јавна Р.С. Сектор  
Број: 334-00/  
Поступак про...

ект  
34-06  
против

писе  
ца



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО ТРГОВИНЕ,  
ТУРИЗМА И ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА  
Сектор тржишне инспекције  
Одељење у Београду  
Одсек за контролу промета робе

Број: 334-00-01/2014-06  
Датум: 21.11.2014. године  
Нови Београд, Омладинских бригада 1

ПРЕКРШАЈНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ  
27 NOV 2014  
31 121003

На основу члана 179. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“, бр. 65/13),,  
и члана 56. став 1. тачка 2. Закона о трговини („Службени гласник РС“ бр. 53/10;10/13),  
републички тржишни инспектор Министарства трговине, туризма и телекомуникација  
Републике Србије - Сектора тржишне инспекције - Одељења у Београду,  
ул. Омладинских бригада, бр.1 подноси

ПРЕКРШАЈНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ

Београд  
Тимочка 14

ЗАХТЕВ

за покретање прекршајног поступка против:

73  
191616

1. **Окривљеног правног лица** Привредног друштва “VIP mobile” доо, са  
седиштем у Н. Београду, ул. Омладинских бригада бр. 21, ПИБ 104704549  
матични број 20220023 и

47 148225

2. **Окривљеног одговорног лица**. Светлане Ђорђевић, рођене  
године у, ЈМБГ станом у

запослена на радном месту Супервизор центра за рекламације и техничку  
подршку корисницима

зато што је вршењем инспекцијског надзора, обављеног дана 06.11. и 12.11.2014.  
године, са почетком у 10,30 часова, у Привредном друштву “VIP mobile” доо у Н.  
Београду, ул. Омладинских бригада бр. 21 тржишни инспектор, утврдио и записником  
констатовано да потрошачу је одговорено на изјављене рекламације  
у року од осам дана од дана подношења рекламације.

Наиме, потрошач је дана 10.10. и 25.10.2014. године, путем електронске  
поште, уложио приговор на начин достављања рачуна за остварени саобраћај  
претплатничког броја 0601626100, а да је одговоре на изјављене рекламације добио 25.10.

10

и 06.11.2014. године, односно петнаести и дванаести дан од дана подношења рекламација.

Доказ: - Записник од 12.11.2014. године,  
- Пријава потрошача  
- Доказ о електронским путем послатим рекламацијама и одговорима на изјављену рекламацију  
- Изјава странке од 17.11.2014- године

чиме су починили прекршај из члана 56. ст. 7. Закона о заштити потрошача („Службени гласник РС“ бр. 62/2014), који је кажњив по члану 160. ст. 1. тач. 33 и ст. 2. истог Закона .

На основу напред наведеног


Предлажемо

Да након извођења предложених доказа, читања приложених списа, узимања изјава сведока и увида у приложену документацију и предмете прекршаја, судија овог Прекршајног суда окривљено правно лице и окривљено одговорно лице у правном лицу огласи одговорним и казни по закону.

Молимо да о исходу прекршајног поступка известите подносиоца захтева.

Докази: Као у захтеву

РЕПУБЛИЧКИ ТРЖИШНИ  
ИНСПЕКТОР

  
Милица Марчић